

Clase de economía , que explica la situación actual

Escrito por javi.c - 31/12/2012 00:03

Hay varios puntos en los que no estoy del todo de acuerdo, pero la explicación económica me parece bastante acertada.

<http://www.youtube.com/watch?v=Z6RKWdBrSSo>

=====

Re: Clase de economía , que explica la situación actual

Escrito por adriancillo_ - 31/12/2012 00:37

Pero es q esto q cuenta lo sabemos todos mas o menos.

Lo que pasa q "nunca" quisimos darnos cuenta de que podía terminar pasando, pero el libre tránsito de personas y dinero (factor trabajo y capital) dentro de la UE, era para eso, para cuando en España hubiera paro y Alemania creciera....la gente fuera a Alemania a trabajar y cuando España estuviera en depresión, los capitales de la UE se dirigieran a España para "comprar" barato y tener oportunidades de inversión y así recuperar económicamente.

¿cual es el problema? que en España no estábamos preparados (y en Europa tp) y nuestra gran barrera es la IDIOMÁTICA, si España en vez de estar en Europa fuera limítrofe con los países latinoamericanos, no tendríamos estos problemas de desempleo, ya todos nos hubiéramos ido a Argentina, Brasil, Chile, Honduras, México

Porque el problema de España es el paro al 25%, no es otro. Si no tuviéramos ese paro, en este país NO PASARÍA NADA.

=====

Re: Clase de economía , que explica la situación actual

Escrito por javi.c - 31/12/2012 14:59

Adriancillo ya me sabe mal hasta contestarte, por si te piensas que tengo manía o algo parecido, pero es que me dejas flipado la mitad de las veces.

Con la cantidad de datos económicos que da este señor, tú te vas a coger al libre tránsito y no a las políticas económicas que nos están llevando a estas tasas de paro tan elevadas.

Y das a entender o me lo parece a mí, que la solución está en el tránsito de trabajadores cuando esto dicta mucho de la realidad, ya que la realidad es que mayoritariamente lo que buscan en otros países son trabajadores muy especializados, los otros, los no especializados lo tienen bien complicado independientemente del país de la Unión Europea que se encuentren. Hasta el mismo autor del video dice que es un parche mal puesto que no soluciona nada.

Porque no se te olvide que en la comunidad Europea actualmente hay 28 millones de parados y esta cantidad tan grande es imposible sea absorbida por mucho transito que halla y mas con las políticas económicas que se están llevando en la mayoría de los países ,que como explican en el video ,fomenta a un mas el desempleo,(en el video que ya tiene unos años comenta una tasa de paro del 20% ,actualmente es de un 26,2% que nos indica lo poco acertado de estas políticas).

Aparte hay varios países de la unión europea que se quieren retirar del tratado de Schengen (sobre todo Alemania, Francia, Suiza) argumentando entre otras cosas que la crisis en Europa, con el paro desbocado en algunos de sus países miembros, ha despertado un flujo migratorio de personas que buscan una segunda oportunidad fuera de sus países de origen y que para Francia,Alemania y alguna otra puede representar una carga económica insoportable, que no están por la labor de asumir.

=====

Re: Clase de economía , que explica la situación actual

Escrito por adriancillo_ - 31/12/2012 18:16

Pues javi antes que nada FELIZ AÑO y ya depsues decirte q a mi ME ENCANTA contestarte :laugh: si todos pensaramos lo mismo, esto seria muy aburrido ¿o no?, ademas a mi me gusta discutir (no enfadarme), discutir :P

Yo vi el video entero, Y ES LOGICO que alemania con un 6% de paro, su preocupaciones macro sean distintas a las nuestras. Y ahora le preocupe mas bajar la deuda y el deficit que hacer politicas expansivas. Porque estoy seguro que si analizamos sus cifras de importaciones, las estan empezando a dirigir hacia disminuir el peso de la "europa del sur" y buscando nuevos mercados.

Siendo "cabrones" me gustaria saber cual seria nuestra opinion con respecto a ese tema si estuvieran las tornas cambiadas.....seguro que estariamos manifestandonos en la calle, pidiendole al presidente del gobierno que se endeudara para invertir en Alemania. Sobre todo cuando nos bombardean todos los dias diciendo , corrupcion en alemania, corrupcion en alemania, el presidente de la caja rescatada con "mis" 10.000 millones se va a cada con uan indemnizacion de 16.....

Que ojo...yo creo que se "ha negociado" muy mal todo esto de la crisis financiera ect ect ¿porque no ha cerrado ningun caja?

1. Porque entonces hubiera tenido que ir a la carcel muchos amigos.
2. Porque se haria "algo parecido" a un concurso de acredores y los bancos alemanes/franceses hubieran tenido que asumir muchas perdidas por los creditos que no se podrian pagar.

Pero estoy seguro que hasta en tu comunidad de vecinos del bloque, hay diferentes opiniones con respecto de casi todo, el del 5º vota que si al ascensor y el del 1º considera que no es necesario pagar 10.000 euros.....el que tenga la mayor parte de su renta proveniente del ahorro creera que es primordial cargar las rentas del trabajo y viceversa.....

Y luego el problema migratorio, en europa nos tendremos que empezar a plantear, nuetsras politicas "de buenismo", con respecto a todo, sanidad y educacion universal (cotices o no), una ley migratoria mas bien "flojita" ect ect.

¿que suena cabron? bueno no se pero lo "normal" es que si viene algo de fuera sea para mejorar lo que hay dentro (como dicen en los equipos de futbol todos los veranos).

=====

Re: Clase de economía , que explica la situación actual

Escrito por javi.c - 31/12/2012 23:56

Feliz año nuevo

adriancillo_ escribió:

Yo vi el video entero, Y ES LOGICO que alemania con un 6% de paro, su preocupaciones macro sean distintas a las nuestras. Y ahora le preocupe mas bajar la deuda y el deficit que hacer politicas expansivas. Porque estoy seguro que si analizamos sus cifras de importaciones, las estan empezando a dirigir hacia disminuir el peso de la "europa del sur" y buscando nuevos mercados.

Pues claro,es que se trata de eso precisamente ,no se pueden aplicar las mismas políticas económicas a un país con un 6% de paro, que a uno que tiene un 26% porque le vas a meter en un bucle del que nuca va salir (mas parados =menos ingresos=subida de impuestos =menos consumo=mas parados) pero esto a ellos les importa poco ,mientras sus bancos cobren a un que sea a costa de asfixiar a sus ciudadanos que es lo que verdaderamente le interesa a Alemania, por eso ese desmesurado interés en sanear la banca (explicación del minuto 8 a 10 del video).

adriancillo_ escribió:

Siendo "cabrones" me gustaria saber cual seria nuestra opinion con respecto a ese tema si estuvieran las tornas cambiadas.....seguro que estariamos manifestandonos en la calle, pidiendole al presidente del gobierno que se endeudara para invertir en Alemania. Sobre todo cuando nos bombardean todos los dias diciendo , corrupcion en alemania, corrupcion en alemania, el presidente de la caja rescatada con "mis" 10.000 millones se va a cada con uan indemnizacion de 16.....

Esto ya paso, busca información del periodo de unificación de Alemania o la recesión del 2003 y veras la enorme diferencia de lo que se hizo entonces cuando Alemania lo necesito ,a lo que se está haciendo ahora que lo necesitan otros países.

También busca porque se le permitió la entrada a Grecia en la unión Europea, cuando se sabía que estaba endeuda hasta las trancas con Francia y Alemania.

adriancillo_ escribió:

Que ojo....yo creo que se "ha negociado" muy mal todo esto de la crisis financiera ect ect ¿porque no ha cerrado ningun caja?

1. Porque entonces hubiera tenido que ir a la carcel muchos amigos.
2. Porque se haria "algo parecido" a un concurso de acredores y los bancos alemanes/franceses hubieran tenido que asumir muchas perdidas por los creditos que no se podrian pagar.

En lo de mal gestionado te doy la razón, en lo demás para mí son antes los ciudadanos que los bancos y no me parece correcto que los ciudadanos tengan que pagar el desfase de los bancos y si tienen que asumir perdidas que las asuman , lo que no veo normal es que las perdidas las tengamos que pagar nosotros.

adriancillo_ escribió:

Y luego el problema migratorio, en europa nos tendremos que empezar a plantear, nuetsras politicas

"de buenismo", con respecto a todo, sanidad y educacion universal (cotices o no), una ley migratoria mas bien "flojita" etc.

El problema es que lo están regulando también para los ciudadanos de dentro de la comunidad europea, también hay que pensar que es un arma de doble filo, España es un país y ha sido por muchísimos años un país con una alta tasa de emigración y se corre el riesgo de que nos paguen con la misma moneda.

=====

Re: Clase de economía , que explica la situación actual

Escrito por adriancillo_ - 01/01/2013 14:34

1º- ¿pero con el dinero de quien quieres hacer unas politicas expansivas en gasto?

Porque nuetsra prima esta en 400, hemso doblado la deuda del 40% al 80%, tenemos las empresas y familias endeudadas hasta las trancas ¿como quieres financiar ese crecimiento?

¿Pidiendole al BCE dinero barato y que lo inyecte? Habra que ponerte condiciones digo yo ¿no? o nos vuelven a dar 20.000 millones para levantar y volver a poner aceras como en el Plan E.

Y que ojo, yo creo que se puede tener austeridad y crecer, negociandolo en europa SI, pero creo que se podria.

Oye y porque no, mas parados = menos ingresos = MENOS GASTOS = NO SUBIDA DE IMPUESTOS.

2º Algo que beneficio a Alemania para su reunificacion fue Iso tipos bajos durante mucho tiempo para financiarse ellos a precios baratos ¿no? En españa tb habian esos tipos bajos ¿cual es la diferencia?

Que los alemanes inviertieron en fabricas y nosotros en ladrillo. (Obviamente es un analisis muy tosco)

3º A mi tp me parece bien que seamos los ciudadanos los UNICOS en pagar esta crisis y salvar a los bancos, si me has entendido eso pues no lo queria decir.

¿porque la pagamos nosotros? Por la casta, ¿quien permite la Casta? NOSOTROS.

Tu imaginate que en la antigua "Caja Madrid", quiebra, hacen concurso de acredores y entra en un juzgado una denuncia del deucthe bank por impago de un credito que le diera. ¿que pasaria? ¿hasta dodne crees que presionaria la merkel para que quedara todo clarito y se asumieran responsabilidades?

Eso a la CASTA no le interesa y NOSOTROS les permitimos que fusionen mounstros, tapar sus delitos y recapitalizar a la banca. Los alemanes cobran y entonces se les pasa ese ansia de cargarse a alguien que nos da a todos cuando palmamos muchos dinero porque nos han estafado.

Que ojo, habria que preguntarle a algun profesor de economia, ¿que pasaria de verdad si hubiera quebrado toda al banca nacionalizada? Porque creo que se hace mucha demagogia con el tema de "que quiebren".

4º Yo es que creo que los flujos migratorios hay que regularlos y luego creo que la "politica europea" en ese sentido hace una complementaria que creo que es la correcta.

En europa se trata de regular (por lo menos como yo lo veo), con Iso fondos estructurales, se da MUCHO dinero a Iso paises que mas lo necesitan para que lo inviertan crezcan y asi sus ciudadanos no tengan que emigrar por obligacion, ni hambre, ni necesidad.

Que esta claro que a mi me interesa que rumania y turquia tenag una economia fuerte y asi crezca y COMO NO me compren a mi Iso productos o puedan ir mis empresas alli a hacer negocios....pero esa es al forma de pagar "El Fondo Estructural".

Porque ojo, esto tb hay que decirlo, los alemanes nos han prestado el dinero pero es que nosotros nos lo hemso gastado, tp se puede ser tan "cabroncete" en ese tema, porque nosotros podriamos haber usado ese dinero para financiar infinidad de cosas que no fueran obras faraonicas (que terminaban triplicando el presupuesto inicial y no me refiero unicamente a las obras del faraon gallardon.....mira en tu propio pueblo/ciudad y veras como pasaba a todas las escalas), podrias haber invertido en i+d teniendo universidad buenas y con potencial no como institutos grandes que es lo que tenemos en este pais, podriamos tener un sistema ferroviario de mercancías real potenciando nuestros puertos y no tanto ave que es caro y va vacio a muchos sitios unicamente construido para la foto, podriamos haber dedicado mas esfuerzos a crear empresas que prodejeran algo mas que casas (que ojo, a mi el sector de la construccion me gusta, es necesario, pero nos pasamso 3 pueblos poniendo un ladrillo sobre otro).....

=====

Re: Clase de economía , que explica la situación actual

Escrito por javi.c - 01/01/2013 21:49

Para explicártelo, necesito extenderme, sé que esto algunas personas les puede parecer un rollo, pero creo necesario que para llegar a una buena conclusión se tienen que tener cuanto más datos mejor.

adriancillo_ escribió:

1º- ¿pero con el dinero de quien quieres hacer unas politicas expansivas en gasto?

Porque nuetsra prima esta en 400, hemso doblado la deuda del 40% al 80%, tenemos las empresas y familias endeudadas hasta las trancas ¿como quieres financiar ese crecimiento?

¿Pidiendole al BCE dinero barato y que lo inyecte? Habra que ponerte condiciones digo yo ¿no? o nos vuelven a dar 20.000 millones para levantar y volver a poner aceras como en el Plan E.

Tú del caso islandés y el concepto de deuda odiosa ni idea no, ¿Por qué razón tenemos que devolver la deuda en el plazo que ellos nos marcan, no se podría ampliar el plazo?

Dejo un artículo publicado en varios medios, en el 2012.

Islandia optó por no cargar a los ciudadanos con los errores de sus bancos. La crisis financiera impactó

de lleno en la economía y los tres principales bancos de Islandia (Kaupthing, Landsbanki y Glitnir), que representaban el 85% del sector, se hundieron por las restricciones de crédito en los mercados. Una situación que llevó a las autoridades a nacionalizar la banca. Pero lo hicieron de una manera peculiar.

El Gobierno islandés rechazó financiar el rescate de sus bancos y sólo protegió los ahorros de sus ciudadanos. Sin embargo, los inversores extranjeros tuvieron que afrontar las pérdidas (los más afectados los británicos y holandeses).

Europa, mientras, se embarcó en severas medidas de austeridad para sostener a su sistema financiero.

El análisis puede resultar simplista, pero los resultados están ahí. El FMI acaba de publicar su última revisión sobre el estado de Islandia y las previsiones dicen que este año su economía crecerá un 2,4%, con un consumo privado tirando al 3% y compensando la caída de la inversión pública fruto de las medidas de austeridad. Y es que, sí, la temida consolidación fiscal ha llegado a todas partes, pero en Islandia lo hizo "a su manera", en palabras del FMI. Proteger el estado del bienestar se puso por encima de todo.

En territorios más templados, el corazón de Europa se prepara para un 2012 mucho más duro que el islandés. La austeridad aplicada en el continente se ha parecido poco a la islandesa y ha frenado en seco el crecimiento. Ahora, el FMI pronostica una caída del 0,5% para el PIB de la zona euro. Alemania y Francia crecerán a unos anémicos 0,3% y 0,2%, mientras que Italia se contraerá un 2,2% y España lo hará a una tasa del 1,7%, según las estimaciones realizadas por el Fondo Monetario Internacional en enero.

La temida W, la doble recesión, la recaída en el decrecimiento económico después de superar una contracción que todavía está muy reciente es más que una amenaza para Europa. Islandia, con caídas del PIB que rozaron el 7% en 2009, se la va a saltar.

"Unos países han elegido los planes de austeridad para salir de la crisis", explica Miguel Paz, director de gestión de Unicorp Patrimonio. Y no están funcionando. Es lo que le pasa a España, aunque parece que en el continente no lo ven igual. Por eso, "el castigo a España está viniendo de fuera de Europa, porque los países comunitarios y el BCE están elogiando las medidas de consolidación fiscal adoptadas, pero no son los deberes que exigen los inversores. Si no hay crecimiento, no van a apostar por nuestras empresas o nuestra economía", añade Paz.

En el informe publicado esta semana sobre la pequeña isla europea, el FMI destaca cómo ha reducido su sistema bancario, que suponía un temible 900% del PIB antes de la crisis y que se cuenta por el 200% ahora, con todos los bancos perfectamente capitalizados. La demanda privada está respondiendo y el mercado de valores da cada más vez signos de vida, mientras que el desempleo caerá este año a un envidiable entorno del 6%, aunque para una economía acostumbrada al pleno empleo eso siga siendo doloroso.

Con cierta perspectiva, el FMI admite que tuvo que usar "herramientas de política al margen del conjunto de herramientas tradicionales" para su programa en Islandia y que la "combinación ecléctica de políticas ha sido eficaz". Pero la ortodoxia sigue predominando. Por si acaso había alguna duda, el subdirector del departamento europeo del FMI decía en octubre que no tenía claro si las enseñanzas aprendidas en el caso islandés podrían aplicarse a otras regiones, "como a la zona del euro afectada actualmente por la crisis", señalaba.

Es verdad que Islandia dispone de armas, como moneda propia, que en lugar de sembrar el caos han supuesto un salvavidas. Pero lo cierto es que ha salido en dos años de una crisis que daba pavor a los economistas más curtidos. Europa, en cambio, se encamina a otro coletazo negro de una tormenta que parece no terminar nunca.

"Hay dos maneras de salir de la crisis y la que está funcionando es la de los países que ponen dinero", añade Paz. "Para España, la única manera de salir de la crisis es que haya crecimiento global y que ese

crecimiento nos arrastre a nosotros". Puede que España en solitario no tenga capacidad de poner en prácticas recetas a la islandesa , pero Alemania sí puede. Y ya no son solo economistas heterodoxos los que lo reclaman. España podría ser la próxima economía de la zona euro en caer y lo haría por culpa de la "mala gestión" de la crisis de deuda liderada por Alemania, The New York Times y otros medios y organizaciones americanas también a publicado varios artículos reclamando un mayor apoyo al crecimiento y menos medidas de austeridad.

El diario estadounidense entre otros muchos considera que la canciller alemana Angela Merkel y sus aliados políticos dentro y fuera del país reconozcan que ningún país puede pagar sus deudas "asfixiando el crecimiento económico".

Deuda odiosa (explicación)

Deuda odiosa, deuda execrable o deuda ilegítima, en Derecho internacional, es la teoría jurídica, puesta en práctica numerosas veces a lo largo de la historia (los americanos argumentaron esto, para la anulación de la deuda de Iraq) que sostiene que la deuda externa de un gobierno contraída, creada y utilizada contra los intereses de los ciudadanos del país, no tiene por qué ser pagada y por tanto no es exigible su devolución ya que los prestatarios habrían actuado de mala fe, a sabiendas, y por tanto dichos contratos —bonos o contratos comerciales— son nulos legalmente. En todo caso, tales deudas podrían considerarse personales debiendo responder quienes las hayan contraído a título personal —sea el monarca, el presidente, el director del banco central nacional o los ministros correspondientes— y no el Estado en su conjunto y por tanto los ciudadanos.

http://es.wikipedia.org/wiki/Deuda_odiosa

¿Qué hizo España?

Por sugerencia del BCE, se pusieron de acuerdo el PP y el PSOE reformaron la constitución para crear entre otras cosas un artículo , que da prioridad absoluta al pago de los intereses y la deuda frente a otras partidas presupuestarias como sanidad, educación, desempleo ,pensiones etc. Aunque esto suponga dejar España como un solar de cabras.

adriancillo_ escribió:

Oye y porque no, mas parados = menos ingresos = MENOS GASTOS = NO SUBIDA DE IMPUESTOS

Y como pretendes reducir los gastos sin crear parados y pagar la deuda y gastos del estado con mas desempleados sin subir impuestos, estoy empezando a pensar que ni tan siquiera te has visto el video.(minuto 2 al 3:10)

adriancillo_ escribió:

2º Algo que beneficio a Alemania para su reunificacion fue Iso tipos bajos durante mucho tiempo para financiarse ellos a precios baratos ¿no? En españa tb habian esos tipos bajos ¿cual es la diferencia? Que los alemanes invirtieron en fabricas y nosotros en ladrillo. (Obviamente es un analisis muy tosco)

Lo que ahora espanta a Angela Merkel fue lo que hizo el Gobierno al que ella apoyaba en 1991-1993 para financiar la reunificación de su país. Sólo que a una escala mucho mayor. La reunificación alemana la hemos pagado todos los europeos. Si Alemania hubiera seguido lo que ahora trata de imponer a los demás europeos, Merkel, probablemente, seguiría en la RDA.

Recordemos lo que pasó hace 20 años. Primero cayó el muro, y luego Helmut Kohl envolvió sus vergüenzas electorales (ser reelegido y conseguir los votos de la ex RDA) en la hoja de parra de la visión histórica (reunificar Alemania).

El resultado fue que la RFA y la RDA se unieron, y también unieron sus divisas, a un tipo de cambio ficticio: un marco del Este por cada marco del Oeste. No sé yo si ahora algún alemán, cuando dice que con la desproporción en productividad entre su país y los nuestros no hay euro que valga, se acuerda de que el marco del Este valía mucho menos que el del Oeste, y que los trabajadores ex comunistas eran mucho menos productivos que los capitalistas. Pero así fueron las cosas

Ante esa explosión monetaria, el entonces presidente del Bundesbank, Karl Otto Poehl, dimitió (¿no habíamos quedado en que los bancos centrales—sobre todo el BCE—son instituciones inmaculadamente apolíticas?). Su sucesor, Helmut Schlesinger (, subió los tipos para evitar la explosión inflacionista. Porque aquello sí que era una subida de la masa monetaria, y no lo que está haciendo el BCE al comprar deuda.

La consecuencia fue una masiva captación de capitales por Alemania. Los demás países, atrapados en los tipos de cambio semifijos el Sistema Monetario Europeo, trataron de seguir el paso de la política monetaria de Schlesinger. El resultado fue una cascada de devaluaciones (la peseta perdió un 40% frente al marco en cuatro años) y 1.000 millones de dólares para George Soros por sacar la libra del SME (SME).

Con aquella jugarreta de nuestros socios, deberíamos haber aprendido. Pero decidimos optar por el 'sostenerla y no enmendarla', dado que no nos fiábamos de nuestras propias políticas monetarias, así que nada mejor que subcontratarlas a Alemania bajo la marca comercial de 'euro' en vez de 'marco'.

Desde entonces, la UE—y sobre todo la UEM—le ha ido pagando la reunificación a Alemania. Recordemos que la Alemania reunificada era mucho menos competitiva que la antigua Alemania Occidental. Pero el euro, al eliminar el riesgo de tipo de cambio, ayudó a un país que vive de exportar. La nueva divisa también resultó ser más barata que lo que hubiera sido el marco, con lo que ese país pudo también vender más productos fuera de la eurozona. Además, las 'burbujas' de la UEM fueron financiadas por los bancos de dos países: Francia y Alemania.

Ahí es donde los alemanes lo hicieron bien, al frenar las subidas salariales y aumentar su competitividad. Aun así, recordemos, Alemania llegó al extremo de plantear en 1998 que las reservas de oro del Bundesbank se valoraran a precios de mercado, para así reducir su déficit y cumplir con el tratado de Maastricht, algo que fue rechazado por tratarse de un fraude contable escandaloso.

No olvidemos que uno de los promotores de esa idea fue Juergen Stark, que dimitió del consejo del Bundesbank escandalizado ante la presunta falta de rigor de la autoridad monetaria europea. Una falta de rigor que a él no le molestaba cuando la practicaba su país. Tampoco recuerdo que Stark dijera nada cuando Alemania violó el Tratado de Maastrich en 2003.y en otras 13 ocasiones(o sea que en 20 años desde su implantación lo ha incumplido 14 veces, frente a las 2 de España).

Hasta hace 4 o 5 años atrás Alemania era "el enfermo de Europa". Ahora, una Alemania fuerte ha decidido que lo que sirvió para ella no vale para los demás.

<http://www.elmundo.es/blogs/elmundo/espíritusanimales/2011/11/29/partamos-el-euro-y-tambien-a-alemania.html>

adriancillo_ escribió:

3º A mi tp me parece bien que seamos los ciudadanos los UNICOS en pagar esta crisis y salvar a los

bancos, si me has entendido eso pues no lo queria decir.

¿porque la pagamos nosotros? Por la casta, ¿quien permite la Casta? NOSOTROS.

Tu imaginate que en la antigua "Caja Madrid", quiebra, hacen concurso de acredores y entra en un juzgado una denuncia del deutch bank por impago de un credito que le diera. ¿que pasaria? ¿hasta donde crees que presionaria la merkel para que quedara todo clarito y se asumieran responsabilidades?

Que ojo, habria que preguntarle a algun profesor de economia, ¿que pasaria de verdad si hubiera quebrado toda al banca nacionalizada? Porque creo que se hace mucha demagogia con el tema de "que quiebren".

Creo que este punto queda suficientemente contestado en el punto 1 de mi anterior mensaje,(caso de Islandia ,deuda odiosa etc)

adriancillo_ escribió:

4º Yo es que creo que los flujos migratorios hay que regularlos y luego creo que la "politica europea" en ese sentido hace una complementaria que creo que es la correcta.En europa se trata de regular (por lo menos como yo lo veo), con Iso fondos estructurales, se da MUCHO dinero a Iso paises que mas lo necesitan para que lo inviertan crezcan y así sus ciudadanos no tengan que emigrar por obligacion, ni hambre, ni necesidad....

Hombre pues oyendo a los italianos y otros países periféricos de la unión europea no sé si el adjetivo más adecuado para definirla sea la de correcta, De todas maneras está claro que tiene que haber una regulación ,con la que puedes estar más o menos de acuerdo. Al tocar este tema lo que pretendía era dejar claro que el tránsito de trabajadores, no es una solución a los 28 millones de parados que tiene la unión europea y que ese libre tránsito de parados de dentro de la unión europea no es tan libre como se decía. y que en Europa, hay países que no están dispuestos a cargar con los parados de otros,; cosa que comprendo pero que me resulta como mínimo chocante, por aquello que se decía de Europa somos todos

=====

Re: Clase de economía , que explica la situación actual

Escrito por adriancillo_ - 02/01/2013 01:42

Mira no se puede plantear de base la misma solucion para la economia de Islandia como para la Española.

Islandia es una ISLA de 300.000 habitantes, así que entiendo que es un poco demagogo decir que hay otras opciones.

Y luego OJO, yo no puedo opinar de un pais extranjero en el que no vivo, porque no creo que este descubriendo la penicilina, de que AQUI nos llega lo justito, con pinzas y algo parcial.

Yo lo unico que digo que no "es tan sencillo" porque hay un reportaje de salvados sobre el tema, y una española que vive allí DIJO, que lo unico que se habia salvado para los ciudadanos ERA EL IMPORTE DE SUS CUENTAS A LA VISTA, adios acciones, adios depositos, adios planes de pensiones bye bye

De repente en este pais no estaríamos dispuestos a decirle ADIOS a todo eso.

Y yo de esto no me siento capacitado para opinar, puesto que DESCONOZCO totalmente las repercusiones que tendría para nuestra economía, para nuestros tratados comerciales para infinidad de acuerdos que tengamos, que DECIDIÉRAMOS unilateralmente NO PAGAR, incluso porque no podría suponer la SALIDA DE EUROPA, y en Europa lo estamos pasando mal....pero es que solito en la calle....HACE MUCHO FRÍO.

Y que vamos a ver....yo bobo bobo no soy, si de una forma LEGAL e INTERNACIONALMENTE ACEPTADA se pudiera NO PAGAR, yo estaría A FAVOR.

¿quién decide que es DEUDA ODIOSA? ¿hay algún tribunal internacional? Y que como es lógico, una de las 1^{er}s cosas que te dicen cuando entras en una empresa en quiebra es pasar la deuda a corto a largo, para tener liquidez y poder hacer frente a los pagos inmediatos con cierta comodidad.

¿por qué no hemos podido pasar al deuda de corto a largo? porque no hemos pedido el rescate y es UNA LOCURA financiar toda nuestra deuda a corto (menso de tres años) a largo (10 años) a los tipos de interés que hay actualmente en el mercado para nosotros.

Rescate = condiciones = financiación más baja.

¿quién dice que no hay que crear parados? ¿el sector de la construcción se hundió verdad? pues se han tenido que liquidar unos 2 millones de puestos de trabajo.

¿cómo se puede conseguir?

DURANTE 5 AÑOS, SUSPENDAMOS LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS, todo pueblo con menos de 40.000 hab pasa a depender de su DIPUTACIÓN administrativamente, eliminamos comarcas, mancomunidades, veguerías.....

¿cuántas empresas públicas hay en este país? unas 4.000 me parece que he leído en algún lado. Eliminamos, fusionamos, reestructuramos.....

Un cargo público UN SUELO PÚBLICO y olvídate de las legiones de asesores, si no sabes hacer tu trabajo VETE A TU CASA.

CERO subvenciones a partidos políticos, patronales, sindicatos, colegios oficiales

YO NO HUBIESE PEDIDO ESTOS 60.000 MILLONES PARA RECAPITALIZAR LA BANCA. Yo me hubiese sentado con los grandes acreedores, bancos alemanes, franceses, americanos, ingleses ¿queréis cobrar? Caja Madrid pa ti, Bancaja Pa ti, La Caixa pa ti y por supuesto seña pa ti, 10 urbanizaciones en la playa (a 10 km de la costa más próxima) pa ti y que vaya a la cárcel el que tenga que ir a la cárcel por mala gestión y meter la mano en la caja.

Si cuando suspendo la Comunidad de Castilla la Mancha y a mí me constaba en LIBROS OFICIALES FIRMADOS Y SUPUESTAMENTE AUDITADOS una deuda de 2.000 millones y me comentan que son 5.000 en realidad (no estoy en acuerdo si era en este número pero paso algo así....una barbaridad), MUCHA GENTE VA A IR A LA CÁRCEL. Y luego REVISARÍA nombre por nombre las facturas adeudadas y como los conceptos sean raros, sean para "amiguetes", o sean para cosas cosas de 10 ME para Calatrava pro el diseño de algo que nunca se hizo ni hará (como paso en Valencia) y encima se lleva su dinero a Suiza me va a costar bastante pagar esa factura.

El problema de este país, no es EL PAÍS, el cáncer es LOS POLÍTICOS.

Y yo siempre digo lo mismo, yo nunca he visto los presupuestos de un ayuntamiento DESGLOSADO PERFECTAMENTE, (se publican muy a groso modo) y luego no hay tiempo de estar leyendo todos.

Pero estoy seguro que se puede RECORTAR entre el 25-30% del presupuesto, sin que el ciudadano medio que no vive de los "favores" de rebotear por la administración se diera ni cuenta. ESTOY SEGURO.

=====

Re: Clase de economía , que explica la situación actual

Escrito por javi.c - 03/01/2013 00:10

adriancillo_ escribió:

Mira no se puede plantear de base la misma solución para la economía de Islandia como para la Española.

Islandia es una ISLA de 300.000 habitantes, así que entiendo que es un poco demagogo decir que hay otras opciones.

Y porque, porque lo dice Rajoy y Zapatero que no nos han mentado nunca, para mí demagogo es lo que está ocurriendo ahora con la puta deuda que ahora resulta que es de todos y aquí no se guzga nadie y aquí es todo viva la pepa, que paguen los desgraciados estos de la clase media que no se enteran de nada.

Calcula la deuda, por cantidad y habitante o por PIB y verás como cambia la cosa

adriancillo_ escribió:

Y luego OJO, yo no puedo opinar de un país extranjero en el que no vivo, porque no creo que esté descubriendo la penicilina, de que AQUÍ nos llega lo justito, con pinzas y algo parcial.

Yo lo único que digo que no "es tan sencillo" porque hay un reportaje de salvados sobre el tema, y una española que vive allí DIJO, que lo único que se había salvado para los ciudadanos ERA EL IMPORTE DE SUS CUENTAS A LA VISTA, adiós acciones, adiós depósitos, adiós planes de pensiones bye

De repente en este país no estaríamos dispuestos a decirle ADIÓS a todo eso.

Vuélvete a ver el video porque de pensiones y depósitos no dice nada, aparte de que en España teóricamente los depósitos y cuentas están cubiertos, en cuanto a los de las acciones, preferentes tan poco veo yo que se haya devuelto nada a sí que aquí también bay bay, con la diferencia que encima tenemos que pagar su pufo y aquí no hay referéndum para que el pueblo decida sobre las decisiones económicas trascendentales, ni juicios o encarcelación de responsables de la crisis y ni reescritura de la constitución por los ciudadanos, aquí la reescritura la hacen ellos para que nos quedemos todavía más pillaos. Y si no fuera suficiente con esto, los ciudadanos que no puedan pagar la hipoteca a la puta calle y con una deuda posiblemente para toda la vida

Y con índice de suicidios que va aumentando cada día y que no parece importarles a nadie.

adriancillo_ escribió:

Y yo de esto no me siento capacitado para opinar, puesto que DESCONOZCO totalmente las repercusiones que tendría para nuestra economía, para nuestros tratados comerciales para infinidad de acuerdos que tengamos, que DECIDIERAMOS unilateralmente NO PAGAR, incluso porque no podría suponer la SALIDA DE EUROPA, y en Europa lo estamos pasando mal....pero es que solito en la calle....HACE MUCHO FRIO.

En el caso de Islandia no es cierto que no vaya a pagar sus deudas. Simplemente los ciudadanos –tras importantes movilizaciones y dos referéndum– han decidido pagarlas al ritmo que consideren oportuno o, al menos, al que se vean obligados jurídicamente. Serán los tribunales internacionales los que decidirán sobre la deuda islandesa, no el resto de países, ni el FMI –pese al crédito de 1.485 millones de euros que concedió al país–.

adriancillo_ escribió:

Y que vamos a ver....yo bobo bobo no soy, si de una forma LEGAL e INTERNACIONALMENTE ACEPTADA se pudiera NO PAGAR, yo estaría A FAVOR.

¿quien decide que es DEUDA ODIOSA? ¿hay algun tribunal internacional? Y que como es logico, una de las 1ºs cosas que te dicen cuando entras en una empresa en quiebra es pasar la deuda a corto a largo, para tener liquidez y poder hacer frente a los pagos inmediatos con cierta comodidad.

Busca los casos que se han producido a lo largo de la historia y veras que en muchas ocasiones se han producido por mucho menos, ahora lo que no se decirte es como tramitarla , si lo supiera ya lo habría hecho hace tiempo, lo de a corto o largo plazo supongo que será por no aumentar la deuda, los intereses y los recortes.

adriancillo_ escribió:

porque no hemos pedido el rescate y es UNA LOCURA financiar toda nuestra deuda a corto (menso de tres años) a largo (10 años) a los tipos de interes que hay actualmnte en el mercado para nosotros.

Rescate = condiciones = financiación mas baja.

En cuanto a los rescates, lo más complicado es entender por qué se dice que es un rescate a España, cuando a quien se rescata es a los acreedores de España de una situación de impago. El resultado de que te presten más dinero es siempre que tu deuda se incrementa y el pago de intereses se incrementa, por lo que la situación financiera del país se deteriora. El efecto a medio-largo plazo sobre la economía no puede ser más que negativo. Es muy complicado pensar que el empeoramiento de la situación crediticia y económica de España vaya a dar lugar a una recuperación sostenible. Si pedimos el rescate estamos muertos, no tenemos para pagar lo que tenemos que pagar imaginate si pedimos mas ; las condiciones que nos pondrían y hasta qué punto tendrían que llevar los recortes ,ya ves para que han servido los anteriores o los de Grecia.

¿ adriancillo_ escribió:

quien dice que no hay que crear parados? ¿el sector de la construcción se hundió verdad? pues se han tenido que liquidar unos 2 millones de puestos de trabajo.

Otra vez con lo mismo ,crear parados es contrario al crecimiento económico, cuando mas parados más gastos tendrás por desempleo, asistencia social, menos consumo, menos ingresos por impuestos, iva, irpf, seguridad social etc ¿de verdad crees que si todos los españoles no fuéramos al paro la cosa se arreglaría?

En todo lo otro bastante de acuerdo contigo, menos en el caso de las empresa publicas que no

considero que se puedan meter a todas en el mismo saco y que bien gestionadas algunas pueden aportar algunos ingresos al estado, pero no te preocupes que estos no saben hacer otra cosa y te van a privatizar hasta los sellos, claro está por 4 duros.

En cuanto a todo lo otro que propones no tienen huevos a hacerlo y es tan impopular que los políticos no quieren cargar con este peso y prefieren dejar el país en manos de nuestros acreedores y que sean ellos los que tomen esas medidas tan impopulares.

He dejado un video en este enlace que explica todo esto de la deuda, deficit etc, que creo que te gustara:

<http://www.ahorristas.es/foros/general/57633-rajoy-fase-2-definitiva-el-hundimiento-conquistado-en-2013-disfruten-lo-votado#57700>

=====

Re: Clase de economía , que explica la situación actual

Escrito por adriancillo_ - 03/01/2013 10:24

¿Cuanto dinero hay que poner para hacer carceles para todos estos? Yo pongo mi parte ENCANTADO.

Yo es q creo q una cosa q siempre he defendido es que TODO EL QUE HAYA COMETIDO DELITO, vaya a la carcel (si el delito esta tipificado con carcel obviamente).

Me he vuelto a ver el video (como tu me has comentado) y la señora le dice al señor Jordi, La banca no se RESCATO, porque NO HABIA OPCION A ELLO.

A lo que Evole le responde, entonces no fue por "nada ideologico", simplemente que NO HABIA COMO RESCATAR TODO ESO.

Exacto responde ella.

Seguidamente, ella confirma, QUE UNICAMENTE SE SALVARON LAS CUENTAS VISTAS, y que cualquier otro producto que hayas contratado DESAPARECIO, fondos de inversion, acciones, depositos, bonos

Y ACTUALMENTE EL FGD, garantiza los depositos, pero quien dice que si el sistema quiebra, siga existiendo el FGD. Porque me imagino que sabes que el FGD no es un dinero que hay en una cuenta en el BDE, son "avales" (llamalos x) de las entidades financieras que operan en este pais en funcion del peso que tengan en el mercado, si no hay entidades financieras, ¿quien respalda ese aval que han puesto?.

Yo estoy en contra de la actual ley hipotecaria y a favor de la dacion en pago. Y mas con un sistema financiero RESCATADO.

Con ese video nadie puede estar en contra, el señor es un crack (la señora q tiene a su lado "no sabe donde meterse") :laugh:

=====

Re: Clase de economía , que explica la situación actual

Escrito por javi.c - 03/01/2013 22:37

adriancillo_ escribió:

Y ACTUALMENTE EL FGD, garantiza los depositos, pero quien dice que si el sistema quiebra, siga existiendo el FGD. Porque me imagino que sabes que el FGD no es un dinero que hay en una cuenta en el BDE, son "avales" (llamalos x) de las entidades financieras que operan en este pais en funcion del peso que tengan en el mercado, si no hay entidades financieras, ¿quien respalda ese aval que han puesto?.

Me quedo maravillado con estas cosas, según en el concepto o debate en que se gaste; unas veces el FDG es una maravilla y en otros casos un desastre que no podría responder de nada.

Y en cuanto a la explicación que haces del FDG me parece sencillamente barbará y me ha dejado tiritando ¿me podrías decir de dónde has sacado esa información? Me interesa muchísimo, si es como dices me voy corriendo a sacar todo mi dinero.

Según tengo yo entendido, el Fondo de Garantía de Depósitos (FGD) se nutre de aportaciones anuales de los bancos y cajas de ahorro del 2 por 1.000 de los depósitos a los que se extiende su garantía.

El Ministro de Economía y Hacienda está autorizado a reducir las aportaciones cuando el patrimonio de un Fondo se considere suficiente para el cumplimiento de sus fines y a suspenderlas cuando alcance el 1% de la base de cálculo de las aportaciones de las entidades adheridas en conjunto. En determinados supuestos establecidos por Ley, las Comisiones Gestoras pueden acordar derramas extraordinarias entre las entidades, y que el Banco de España realice aportaciones cuya cuantía se fijará mediante Ley.

En el caso que el FGD no se pudiera hacer cargo, se tendría que hacer cargo el estado.

adriancillo_ escribió:

Me he vuelto a ver el video (como tu me has comentado) y la señora le dice al señor Jordi, La banca no se RESCATO, porque NO HABIA OPCION A ELLO.

A lo que Evole le responde, entonces no fue por "nada ideológico", simplemente que NO HABIA COMO RESCATAR TODO ESO.

Exacto responde ella.

Seguidamente, ella confirma, QUE UNICAMENTE SE SALVARON LAS CUENTAS VISTAS, y que cualquier otro producto que hayas contratado DESAPARECIO, fondos de inversion, acciones, depositos, bonos.....

Yo no me lo he visto entero pero al principio dice que se salvaron las cuentas corrientes y entonces Évole le dice los depósitos quedaron garantizados, luego dice que no garantizaron acciones, bonos, fondos de inversión, no dice nada de depósitos (pero entiendo que la explicación se presta a error porque es mas lo que imaginas que lo que verdaderamente cuenta). Otra cosa una cuenta vista no es lo mismo que una cuenta corriente.

Minuto 05:16 a 05:53

http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=QE8gJ3NZ5KI

Por otra parte si el video deja dudas creo que lo conveniente es buscar más información en otros medios.

Que paso:

El banco islandés Landsbanki (segundo del país) lanza una banca on-line en dos países europeos (UK y Holanda) para captar depósitos de pequeños ahorradores (al más puro estilo de la Cuenta Naranja de ING, de hecho la configuración legal era idéntica). A esta división de banca on line la denominan "Icesave".

Inmediatamente sigue sus pasos el primer banco islandés (Kaupthing Bank), que lanza su propia división, denominándola Kaupthing Edge, en múltiples países (incluido España, aunque este extremo no sea conocido: cuando quebró Islandia, Kaupthing Edge Spain estaba a pocas semanas de salir al mercado).

Los depósitos de Icesave estaban garantizados por el FGD islandés, hasta la cuantía habitual en aquellos momentos: 20.000 € (en realidad unos euros menos, por el tipo de cambio EUR-ISK). Cuando quiebran el gobierno puso en marcha una ley de emergencias y nacionalizo los tres bancos, y asume la deuda privada como propia y publica y se hace cargo de los depósitos (pero solo de los nacionales, por los motivos que se relatan a continuación)

Cuando en Octubre de 2008 quiebra Landsbanki, los Gobiernos holandés y británico deciden no esperar noticias del FGD islandés e indemnizar directamente a sus impositores al 100% (no estando obligados a ello, y sin ni siquiera respetar el límite de 20.000 €). Este extremo es importante para entender la situación posterior. ¿Por qué lo hicieron? Básicamente, porque entre los impositores había no sólo humildes ciudadanos privados, sino también importantes corporaciones públicas y privadas (empresas, ayuntamientos, instituciones, parroquias) que tenían invertidas grandes cantidades, y que hubieran visto evaporarse la práctica totalidad de sus ahorros.

Al Kaupthing Bank se le aplica la ley antiterrorista. (del cual, por cierto, todos sus impositores internacionales han terminado recuperando el 100%, gracias a la venta ordenada de activos).

¿Y qué hacen los islandeses? Pues aprovechando la excusa (que UK y Holanda indemnizaron sin tener motivo ni justificación para ello, y sin respetar cuantías, cosas por otro lado ciertas) deciden no asumir responsabilidades y negarse a pagar un duro en aquel momento. Consintieron en dictar una ley de indemnización porque de lo contrario no recibirían el segundo plazo del préstamo del FMI, a sabiendas de que sería rechazada en referéndum.

Otro video sobre el tema:

http://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=J0Z7EjoLmxE#!

PD- Ya sé que no viene a cuento, pero otro buen ejemplo de los resultados maravillosos de las privatizaciones.

=====

Re: Clase de economía , que explica la situación actual

Escrito por adriancillo_ - 05/01/2013 14:04

Lo del Fondo de Garantía de Depósito es lo que yo he escuchado siempre.

No hay dinero real para cubrir la quiebra de un banco, es un fiat tu de mí.

<http://www.elblogsalmon.com/mercados-financieros/el-fondo-de-garantia-de-depositos-esta-seco-quien-garantiza-nuestros-ahorros>

Si hubiera quebrado Caja Madrid ¿había dinero para cubrir los depósitos? Te tengo que explicar eso de que EL PAPEL LO AGUANTA TODO.

Acogiendonos al video de la chica de Islandia, lo dice en un momento, el estado nos "aseguro" el dinero de las cuentas corrientes, porque NOSOTROS nos lo creímos y no lo fuimos a sacar.

Yo es q creo q no descubro nada a nadie cuando se dice continuamente que NINGUN banco podría devolverte todo el dinero si lo fuéramos a pedir todos a la vez.

Yo la verdad, que hay veces que me quedo OJIPLATICO, cuando en el aeropuerto le tienes que comentar a un pasajero que en "temporada alta" se ha quedado con asiento en el avión porque el OVERBOOKING es legal.

O ya más heavy aun, cuando le tienes q corregir a la gente sobre su pensión. Hay mucha más gente de lo que yo pensaba que piensan que en ALGUN LADO, hay una cuenta con su nombre en la que se ha ido ingresando sus cotizaciones para pagarles la pensión del mañana. :dry:

Con respecto a Islandia, está claro que no puedes tomar como CIENCIA CIERTA, un reportaje. Y por eso no suelo opinar de cosas que pasan en otros países porque la información nos llega sesgada, ya está sesgada aquí la nuestra imagínate una que viene de fuera.

Es como ver españoles por el mundo, habrá algún ingenuo que piense que TODOS los españoles que están en el mundo están como DIOS :laugh: habrá de todo digo yo :laugh:

Y habría que informarse de que es sólo q se salvó y q no, porq la chica luego cuenta como "comienzo" y quienes participan en las protestas, y lo que dice ella, los jóvenes no fueron , porque no perdieron todos sus ahorros.

Y ya te digo que todo es "imaginación mía" pero la gran mayoría de la gente que conozco tiene principalmente su ahorro en VIVIENDA y en DEPOSITOS A PLAZO FIJO, es muy poca la gente que tiene dinero en acciones, en fondos de inversión ect ect.

Ya te digo yo por lo que conozco y mi entorno, vivienda, depósitos a plazo fijo y planes de pensiones privados (por aquello de la reducción fiscal).

Ya te digo es pura imaginación mía, pero yo entiendo que lo PERDIERON todo menos los 2.000 / 3.000

euros que tuvieran en la cuenta.

Habría que enterarse mejor y luego seguir discutiendo si LA QUIEBRA DEL SISTEMA ES UNA OPCION.

Y que luego claro.....ya te digo LO DESCONOZCO, pero cuando quiebra un sistema entero ¿que pasa con mis deudas? ¿desaparecen? ¿me las compensan con lo que he perdido en depositos otros fondos...?

Yo creo que las deudas SE MANTENDRIAN, vamos hombre!!!! :laugh:

Y que ya te digo es un tanto demagogico y facilon tratar de extrapolar el caso islandes a españa. Es como si en españa un pueblito de 1.000 hab decidiera dejar d pagar impuestos, no pasaria nada, incluso se les podria seguir dando los servicios aunque no pagaran y "no lo notaríamos", pero ¿que sucederia si Madrid decidiera dejar de pagar impuestos?

Mira y a cuenta de las privatizaciones ect ect ect

¿en españa quien ha quebrado? El Santander, el BBVA NO La BANCA PUBLICA. Y por ponerte ejemplos mas asi.....si del presupuesto TOTAL de TV autonomicas, Empresas Publicas ect, solo ingresan el 20% de su presupuesto (como me da q en algun lado he leído de Tele Madrid....pues estan siendo rescatadas año tras año con mis impuestos.

=====

Re: Clase de economía , que explica la situación actual

Escrito por javi.c - 05/01/2013 20:59

adriancillo_ escribió:

Lo del Fondo de Garantia de Deposito es lo que yo he escuchado siempre. No hay dinero real para cubrir la quiebra de un banco, es un fiate tu de mi. www.elblogsalmon.com/mercados-financiero...iza-nuestros-ahorros

Otros enlaces de blog salmón, en el que podrás ver que está bastante de acuerdo con el del video y otros muchos economistas.

<http://www.elblogsalmon.com/economia/la-austeridad-y-los-recortes-crearan-mas-desempleo-entramos-a-un-colapso-en-gran-escala>

<http://www.elblogsalmon.com/economia/planes-de-austeridad-hunden-las-ventas-en-europa-segun-indic-e-markit>

<http://www.elblogsalmon.com/entorno/portugal-en-espiral-recesiva-tras-caer-la-trampa-de-la-austeridad>

<http://www.elblogsalmon.com/economia/planes-de-austeridad-hunden-a-italia-y-el-pib-se-contrae-25-en-12-meses>

<http://www.elblogsalmon.com/economia/los-principios-de-groucho-marx-y-la-ocde-sin-recortes-pero-con->

tijeretazos

adriancillo_ escribió:

Si hubiera quebrado Caja Madrid ¿había dinero para cubrir los depósitos? Te tengo que explicar eso de que EL PAPEL LO AGUANTA TODO.

Acogiendonos al video de la chica de Islandia, lo dice en un momento, el estado nos "aseguro" el dinero de las cuentas corrientes, porque NOSOTROS nos lo creímos y no lo fuimos a sacar.

Yo es q creo q no descubro nada a nadie cuando se dice continuamente que NINGUN banco podría devolverte todo el dinero si lo fuéramos a pedir todos a la vez.

Vamos a ver para eso no se necesita ni la quiebra, hoy en día hay más dinero circulando que el que verdaderamente existe físicamente y en el caso hipotético de que todos fuéramos a sacar el dinero a la vez el sistema colapsaría tanto con quiebra como sin ella.

adriancillo_ escribió:

Si hubiera quebrado Caja Madrid ¿había dinero para cubrir los depósitos? Te tengo que explicar eso de que EL PAPEL LO AGUANTA TODO.

Pues si no hubiera bastantes en el Fondo de garantía de Depósito, entraría el banco de España, si este tampoco tuviera bastante, entraría el gobierno de España y si este no tuviera bastante entraría en juego la venta ordenada de activos y si no hubiera suficiente se haría un corralito que consiste en poner un tope de dinero que se puede sacar mensualmente.

Supongo que tu tendrás el dinero en el colchón, porque asegurando estas cosas; como para dejarlo en el banco.

adriancillo_ escribió:

Con respecto a Islandia, está claro que no puedes tomar como CIENCIA CIERTA, un reportaje. Y por eso no suelo opinar de cosas que pasan en otros países porque la información nos llega sesgada, ya esta sesgada aquí la nuestra imagínate una que viene de fuera.

Y habría que informarse de que es lo q se salvó y q no, porq la chica luego cuenta como "comienza" y quienes participan en las protestas, y lo que dice ella, los jóvenes no fueron, porque no perdieron todos sus ahorros.

Y ya te digo que todo es "imaginación mía" pero la gran mayoría de la gente que conozco tiene principalmente su ahorro en VIVIENDA y en DEPOSITOS A PLAZO FIJO, es muy poca la gente que tiene dinero en acciones, en fondos de inversión ect ect.

Ya te digo yo por lo que conozco y mi entorno, vivienda, depósitos a plazo fijo y planes de pensiones privados (por aquello de la reducción fiscal).

Ya te digo es pura imaginación mía, pero yo entiendo que lo PERDIERON todo menos los 2.000 / 3.000 euros que tuvieran en la cuenta.

Pues sí; es tu imaginación, porque lo que te puse en mi anterior mensaje en el apartado QUE PASO son datos verdaderos y los puedes ratificar en cualquier hemeroteca principalmente extranjera.

<http://www.guardian.co.uk/business/2011/apr/10/iceland-votes-to-reject-icesave-repayments-uk-dutch>

<http://www.elblogsalmon.com/entorno/miremos-el-impago-de-islandia-con-perspectiva-opinaríamos-igual-si-habláramos-de-ing-direct>

adriancillo_ escribió:

Habría que enterarse mejor y luego seguir discutiendo si LA QUIEBRA DEL SISTEMA ES UNA OPCION.

Pues no sé, pero con mirar los datos actuales de unos y de otros parece ser que a ellos lo ha ido mejor. Aparte ya te dicho en varias ocasiones que más que la quiebra lo que han decidido, es pagar las deudas al ritmo que consideren oportuno o, al menos, al que se vean obligados jurídicamente.

<http://enpositivo.com/2011/12/la-revolucion-islandesa-consigue-triplicar-el-crecimiento-del-pais/>

adriancillo_ escribió:

Y que luego claro.....ya te digo LO DESCONOZCO, pero cuando quiebra un sistema entero ¿que pasa con mis deudas? ¿desaparecen? ¿me las compensan con lo que he perdido en depositos otros fondos...?

Te lo vuelvo a repetir una vez más, los depósitos de los ciudadanos nacionales no se perdieron a un que a ti te interese que fuera así, para defender tu opinión, en cuanto a fondos ,acciones y cosas de esas, si nos las cubre el FGD pa que se meten. Igual que ha pasado en España con las acciones de bankia,Ruis Mateos , las preferentes de varios bancos etc y no los ha rescato y eso que no están en quiebra y el algunos casos diría que ha tenido mucho de estafa.

adriancillo_ escribió:

Yo creo que las deudas SE MANTENDRIAN, vamos hombre!!!!

Pues una vez más te has colado, con todo el equipo.

http://www.google.es/search?q=Islandia%2C%09%09++++%09%09++++cancelaci%C3%B3n+deuda%2C%09%09++++%09%09++++deuda+hipotecaria%09&rls=com.microsoft:es-ES&ie=UTF-8&oe=UTF-8&startIndex=&startPage=1&rlz=#hl=es&gs_rn=1&gs_ri=serp&pq=islandia%2C%09%09%20%20%20%20%09%09%20%20%20%20cancelaci%C3%B3n%20deuda%2C%09%09%20%20%20%20%09%09%20%20%20%20deuda%20hipotecaria%09&cp=20&gs_id=l&xhr=t&q=Islandia%20cancelaci%C3%B3n%20deuda%20hipotecaria&pf=p&tbo=d&rls=com.microsoft:es-ES&sclient=psy-ab&oq=Islandia+cancelaci%C3%B3n+deuda+hipotecaria&gs_l=&pbx=1&bav=on.2,or.r_gc.r_pw.r_qf.&bvm=bv.1355534169,d.ZG4&p=845a2e6cc305e273&bpcl=40096503&biw=1280&bih=644&bs=1

<http://www.elblogsalmon.com/economia-domestica/y-si-se-perdonase-la-deuda-hipotecaria-a-un-cuarto-de-la-poblacion-espanola>

adriancillo_ escribió:

Y que ya te digo es un tanto demagogico y facilon tratar de extrapolar el caso islandes a españa. Es como si en españa un pueblito de 1.000 hab decidiera dejar d pagar impuestos, no pasaria nada, incluso se les podria seguir dando los servicios auqneu no pagaran y "no lo notaríamos", pero ¿que sucederia si Madrid decidiera dejar de pagar impuestos?

Para mi demagogo es lo que está ocurriendo ahora con la puta deuda y que se justifiquen las políticas económicas, que se está viendo que no llevan en sentido contrario; como han reconocido la mayoría de economistas y todo lo que sea proponer alguna otra opción es demagogia y facilón.

Muchas de las que has propuesto tu , me parecen bien ,siempre y cuando se evite en lo mas posible el incremento de los parados ,por lo que ya he comentado varias veces, pero tampoco tienen huevos hacerlo.

Otra posible solución sería aumentarles los impuestos a las grandes empresas y que pagaran lo mismo que las pymes, o cobrar a la iglesia, o alguna de las muchas que comento gay de lebiانا en el video que te puse.

Pero eso tampoco lo hacen, a sí que lo único que nos queda es resignarse y morirte de asco por una esquina a ser posible en silencio, por que también los molesta que la gente proteste porque damos una mala imagen a Europa.

adriancillo_ escribió:

¿en españa quien ha quebrado? El Santander, el BBVA NO La BANCA PUBLICA. Y por ponerte ejemplos mas asi.....si del presupuesto TOTAL de TV autonomicas, Empresas Publicas ect, solo ingresan el 20% de su presupuesto (como me da q en algun lado he leído de Tele Madrid....pues estan siendo rescatadas año tras año con mis impuestos.

¿Y quién gestionaba esto? Los mismos que ahora no dicen que no hay otra manera de salir de la crisis y sigan afisando a los ciudadanos y aumentando el deficit y la deuda.

=====