

## Desigualdad en aumento

Escrito por morpheo81 - 06/07/2016 07:36

---

La desigualdad sigue aumentando a pasos agigantados y lo avanzado en 30 años lo hemos perdido en estos últimos 5, lideres en los.mejores ranking

[http://www.elconfidencial.com/economia/2016-07-05/crisis-desigualdad-espana-renta-fedea\\_1227803/](http://www.elconfidencial.com/economia/2016-07-05/crisis-desigualdad-espana-renta-fedea_1227803/)

=====

## Re: Desigualdad en aumento

Escrito por tucapital.es - 06/07/2016 10:15

---

Sí, un desastre... pero hombre, yo diría que en estos últimos 8 años. Desde 2008 que comenzó la crisis.

Sobre desigualdad, algo debió influir los 3 millones de parados que dejó ZP en sus últimos años de gobierno.

De hecho el artículo que enlazas, habla desde 2007...

Salu2.

=====

## Re: Desigualdad en aumento

Escrito por tucapital.es - 06/07/2016 10:17

---

<http://www.ecestaticos.com/image/clipping/654/8461e8af50f8dca9c2e57362e247f846/imagen-sin-titulo.jpg>

Las familias sin ingreso se disparó en 2007.

En 2015 parece que la tendencia cambia y comienza a bajar, esperemos que "nuestros queridos líderes" no cambie esta nueva tendencia.

=====

## Re: Desigualdad en aumento

Escrito por euribor - 06/07/2016 16:44

---

morpheo81 escribió:

La desigualdad sigue aumentando a pasos agigantados y lo avanzado en 30 años lo hemos perdido en estos últimos 5, lideres en los.mejores ranking

[http://www.elconfidencial.com/economia/2016-07-05/tesis-desigualdad-espana-renta-fedea\\_1227803/](http://www.elconfidencial.com/economia/2016-07-05/tesis-desigualdad-espana-renta-fedea_1227803/)

Joer macho, con estos mensajes, se te ve mucho el plumero. Últimos 5 años dice.

=====

---

## Re: Desigualdad en aumento

Escrito por morpheo81 - 07/07/2016 10:02

tucapital.es escribió:

<http://www.ecestaticos.com/image/clipping/654/8461e8af50f8dca9c2e57362e247f846/imagen-sin-titulo.jpg>

Las familias sin ingreso se disparó en 2007.

En 2015 parece que la tendencia cambia y comienza a bajar, esperemos que "nuestros queridos líderes" no cambie esta nueva tendencia.

Ya que pones el gráfico y lo comentas si ves la curva en 2009/10 baja para volver a subir pero oye que no es que vaya defendido la gestión del PSOE, es más creo que tanto la reforma laboral del PSOE como la del PP han provocado que muchos hogares estén como estén y en el gráfico se ve claramente.

=====

---

## Re: Desigualdad en aumento

Escrito por tucapital.es - 07/07/2016 12:22

Hombre... es muy parcial tu primer mensaje señalando precisamente los últimos 5 años de PP, cuando en realidad todo esto viene desde el 2007, inicio de la crisis, que ZP, presidente de gobierno entonces, negó la crisis, como ahora Sánchez a negociar con el PP, que incluso el propio artículo de enlaces lo dice; pero bueno.

En cuanto a la bajada de 2009/10... ¿Pero venga, y no sabes por qué bajó? te lo tengo que explicar... ¿de verdad?

En fin, no me aguanto... te lo digo... pero antes siempre digo, antes de abrir la boca hay que tener datos.

El gobierno de ZP se gastó casi 8.000 millones de euros (de los contribuyentes que no teníamos, es decir hipotecando el futuro, que conste que el PP ha hecho lo mismo, pero a cada uno en su sitio) en el famoso Plan E en los años 2009 y 2010.

Esto fue lo que publicó el país (gran defensor de PSOE):

Los más de 30.000 proyectos del fondo -conocido simplemente como Plan Zapatero- han traído un chaparrón de dinero a los ayuntamientos: 8.000 millones de euros, cifra que duplica la inversión de todos los municipios de España al año. Y han permitido el nada desdeñable logro de ocupar a más de 410.000 personas y hacer que el desempleo lleve tres meses de caídas en un momento en el que el paro se ha convertido en un drama nacional.

El plan nació como una medida urgente para contener la sangría del desempleo y su éxito en ese aspecto es innegable. Los peros vienen al analizar el tipo de contratos —de muy corta duración y en proyectos con poco valor añadido— y la premura con que se puso en marcha, que obligó a los ayuntamientos a planear inversiones con poco más de un mes de plazo. Es lo que ha llevado a algunos municipios a ejecutar obras de dudosa utilidad. La escasa productividad de los proyectos es lo que lleva al economista para España del Fondo Monetario Internacional, Bob Traa, a decir que esta iniciativa "no aumenta el potencial de crecimiento de España". El profesor del IESE Xavier Vives opina que en una recesión como la actual tiene sentido tomar medidas de estímulo, pero que el Plan Zapatero presenta dos problemas. "Que este gasto no es sostenible y que la rapidez en la ejecución haga que sea improductivo. Pasará tiempo hasta qué sepamos qué proporción del gasto ha sido superfluo"

Y mira lo que dice libremercado, vale, es partidista, restale la mitad, divídelo entre 5... lo que quieras:

-  
<http://www.libremercado.com/2012-10-13/el-plan-e-de-zapatero-se-gasto-casi-40000-euros-por-parado-contratado-1276471221/>

El coste fue de 463 euros por día de trabajo.

Pero lo más interesante son las conclusiones que publica del tribunal de cuentas:

"El 67% de los trabajadores empleados en la ejecución de los proyectos que formaban parte de la estructura de la empresa con anterioridad al FEIL, continuaban prestando sus servicios en la misma en el segundo semestre de 2011. Únicamente el 4% de los que fueron contratados específicamente para la ejecución de los proyectos FEIL continuaron en dicha fecha trabajando en la empresa".

"En lo que se refiere al seguimiento de la creación de empleo, objetivo fundamental del FEIL el 66% de los ayuntamientos no realizaron ninguna actuación".

"El 21% de los contratos fueron adjudicados a empresas que declararon que generarían un número de puestos de trabajo inferior a las previsiones comunicadas por las entidades locales en la solicitud de fondos y el 12% de los proyectos fueron adjudicados a empresas que no se habían comprometido a la contratación de ningún trabajador procedente del desempleo".

"Las empresas adjudicatarias incumplieron el compromiso de contratación de desempleados en el 11% de los contratos suscritos. El número de trabajadores desempleados afectados por este incumplimiento ascendió a 14.206".

"En el 8% de los contratos no se incluyó la condición especial de ejecución consistente en que el nuevo personal que el contratista necesitara emplear para la ejecución de las obras se encontrase en situación de desempleo, incumpliendo lo establecido en el Real Decreto regulador. De las entidades que incluyeron la condición especial, el 25% no previó penalización en caso de incumplimiento, y de las que incluyeron cláusula de penalización, el 44% adjudicó contratos con menos trabajadores procedentes del desempleo de los que se habían comprometido a contratar las empresas en sus ofertas y únicamente aplicaron penalizaciones el 12% de estas entidades".

"El 50% de las entidades, si bien remitieron al Ministerio como parte de la documentación justificativa la información proporcionada por las empresas adjudicatarias relativa al número de contratos con desempleados que realizaron, no llevaron a cabo ninguna otra comprobación ni ejecutaron el seguimiento establecido en el artículo 6.2 del Real Decreto-Ley 9/2008".

"La documentación que las entidades requirieron a las empresas adjudicatarias para acreditar la

situación de desempleo de los trabajadores contratados resultó muy heterogénea, confundiendo en muchos casos la condición de demandante de empleo con la situación legal de desempleo".

=====